

# EPISTEMOLOGÍA Y SEMIÓTICA

## DIÁLOGO ARTE-CIENCIA EN NUESTRA AMÉRICA

EPISTEMOLOGY AND SEMIOTICS  
ART-SCIENCE DIALOGUE IN OUR AMÉRICA

DIEGO N. MASSARIOL

[dmsariol.uba@gmail.com](mailto:dmsariol.uba@gmail.com)

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas  
y Técnicas. Facultad de Filosofía y Letras.  
Universidad de Buenos Aires. Argentina

### Resumen

En el presente trabajo se pone propedéuticamente en diálogo la *epistemología de la liberación* con los lineamientos de la semiótica peirceana para estudiar la existencia de ámbitos comunes entre la práctica científica y la artística en su igual reclamo por la apertura signica. Se exponen sendos postulados, se ejemplifica y se concluye discutiendo su proyección en la configuración de un programa estético nuestroamericano de decolonización semiótica.

### Palabras clave

Filosofía intercultural; filosofía decolonial; semiótica; arte; investigación científica

### Abstract

This work put propedeutically in dialogue the theoretical-methodological guidelines of the Epistemology of Liberation with Peircean semioticsto study the existence of common areas between scientific and artistic practice in their equal claim for signical openness. It is exposed those postulates, exemplified and concluded by discussing its projection in the configuration of an Our-american aesthetic program of semiotic decolonization.

### Keywords

Intercultural philosophy;decolonial philosophy;semiotics;art;science research

Recibido: 9/5/2021 | Aceptado: 2/8/2021



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons  
Atribucion-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

En este trabajo se examinan brevemente los aportes decoloniales de la *epistemología de la liberación* interior de una teoría semiótica general de la cultura, para preparar el estudio a posibles vínculos entre la ciencia y el arte. Estos objetivos explicitan la recepción de una problemática ya instalada en el debate académico de los últimos años. Al respecto, mientras por un lado se ha sostenido que las prácticas artísticas pueden tener un valor *comparable* al de la investigación científica —pero nunca *equivalente*—,<sup>1</sup> por otro, se ha defendido una correspondencia *natural* entre ambas instancias sobre la base de su común condición gnoseológicamente creativa.<sup>2</sup> En este contexto, en anteriores trabajos ya he sostenido la existencia de diálogos epistemológicamente creativos entre artistas e investigadores (Massariol & otros, 2017) y la natural dimensión epistémica del hecho artístico en tanto unidad significativa (Massariol & Niño Amieva, 2020). Asimismo, he discutido la existencia de vinculaciones procedimentales entre ambas prácticas en su común interés en la creación de conocimientos (Massariol, 2021). Aun así, la dificultad de explorar vínculos fuertes entre ambas instancias sigue existiendo. Esto se debe a la supervivencia de supuestos positivistas en el ámbito de la epistemología, que abonan a una clausura dogmática de los criterios de científicidad. Frente a ello, Charles Sanders Peirce (1931-1958, 1992) ha entendido a la investigación como un programa de búsqueda desde la cual se sintetiza pragmáticamente una interpretación novedosa sobre un fenómeno. Esta propuesta derivará, hacia el primer tercio del siglo XX, en la configuración del Primer Programa Semiótico (Mancuso, 2005, 2010) como teoría unificada de lo social y *praxis* signica. Desde allí se tenderá metodológicamente a desnaturalizar la noción de *verdad*, explicitando la condición siempre histórica e ideológica de la producción del conocimiento (signo).

Sin embargo, la recepción de estos lineamientos en la colonialidad/modernidad actual exige atender al diálogo global-local operante en tal regulación, es decir, su condición también geolocalizada. Frente a ello, la *epistemología de la liberación* (Dussel, 1977) en su vertiente decolonial (Mignolo, 2001; Castro-Gómez, 1996; Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007; Quijano, 1988) e intercultural (Fornet-Betancourt, 2003, 2017) de raigambre nuestroamericana (Acosta, 2012), como pensamiento crítico del cambio de época (Bonilla, 2017), ha advertido la existencia de postulados producidos en/desde un mismo centro geográfico, históricamente codificador y jerarquizador de las prácticas epistemológicas periféricas que ha tendido al silenciamiento de los conocimientos subalternos (Mignolo, 2010) y, desde allí, ha receptado el mismo impulso *liberador*.

En este contexto, en lo siguiente presentaré la idea de que estos lineamientos al interior del *Primer Programa Semiótico* podrían explicitar la existencia de ámbitos teórico-metodológicos comunes entre la investigación científica y las prácticas artísticas de Nuestra América en su igual reclamo por la apertura signica. Para tal fin, primero reviso brevemente los lineamientos de C.S. Peirce y los articulo con las categorías de las *epistemologías de la liberación* para estudiar la condición geolocalizada del conocimiento. Luego, ejercito tal articulación en la propuesta

1 Frayling, 1993; Sadr Haghghian, 2010; Nevalinna, 2004.

2 Borgdoff, 2012; Eisner, 2003; García & Belén, 2011, Pakes, 2003; Parviainen, 2002; Sullivan, 2005; Vicente, 2006.

artística decolonial de Carlos Amoraes y, desde allí, proyecto conclusiones provisionales referidas a la urgencia de configurar un programa estético nuestroamericano de decolonización semiótica.

### **Interculturalidad y decolonialidad en Nuestra América**

Gran parte del legado intelectual de Peirce ha insistido en la condición relativa y transitoria del conocimiento. Su idea de una realidad *modelizada* (CP1.28-34, CP 5.41-65, CP 5.93-119) constituye el eje central desde el cual ha postulado que todo proceso epistémico es a la vez un proceso semiótico (CP 7.158-161). A partir de esta concepción fuertemente antipositivista del conocimiento (signo), la lógica científica pareciera, en principio, quedar reducida a la legitimación de su propio contexto de enunciación, ya que para Peirce el conocimiento siempre se presentará condicionado por un horizonte de posibilidad que ordene el espesor de modelos explicativos y que lo legitime o lo censure; de este modo, la resolución del conocimiento (signo) será siempre una construcción ideológica. Sin embargo, la expansión del conocimiento (la dinamización de la semiosis) es posible mediante un tipo de razonamiento ampliativo basado en inferencias conjeturales (hipótesis), tendientes a explicar un caso anómalo y, desde allí, a rectificar conocimientos pasados. Mientras la metodología positivista insiste en la formulación de razonamientos explicativos derivados (deducción) o adecuados (inducción) a reglas generales, el método abductivo de línea peirceana extiende los límites científicos más allá de lo únicamente contrastado empíricamente (CP 2.623, 5.171, 5.180-212, entre otros) para crear conocimientos nuevos.

En este sentido, la propuesta de Peirce tratará de evidenciar constantemente que en la semiosis coexisten siempre modelos explicativos alternativos u opuestos, en permanente conflicto. Por ello, la deriva de estos postulados, hacia el primer tercio del siglo XX, en el Primer Programa Semiótico (Mancuso, 2005, 2010) se presentará como una apuesta por desnaturalizar la asimetría de los hábitos ideológicos para finalmente reordenar la realidad. Se trata de un programa de reconocimiento del derecho de producción epistémica (sínica) a quienes hegemónicamente se les ha vedado.

En los últimos años, la epistemología en Nuestra América también ha receptado el mismo impulso liberador. Esto se debe al advertimiento de que el conocimiento también es un instrumento colonizador y que, por ello, la liberación requiere la previa decolonización del saber (Castro-Gómez & Grosfoguel, 2007). Es decir, tal como afirmaba Augusto Salazar Bondy (1968), mientras fuéramos dependientes a nivel del pensamiento, también lo seríamos económica y políticamente. Por eso, solo en la medida en que el conocimiento dejara de ser dominado y regulado es que podrían aparecer formas posibles de emancipación (Dussel, 1977; Quijano, 1988). De allí que la idea de una *desobediencia epistémica* en nuestro continente (Mignolo, 2010) se ha definido como un proyecto liberador que urgentemente necesita pluriversal el conocimiento.

En los últimos años la *filosofía intercultural* ha ofrecido un *corpus* teórico capaz de configurar nuevas categorías para esta coyuntura (Bonilla, 2017). En este contexto, se ha impulsado la producción interactiva y plural de los conocimientos para que, en el marco de la globalidad actual, se rompan las fronteras epistémicas y se abra un tránsito fluido y libre de saberes. Esta postura ha coincidido con la *epistemología decolonial*, no solo en la necesidad de revisar los criterios de cientificidad dominantes, sino, y por sobre todo, en la urgencia de crear condiciones más justas de legitimación del conocimiento. Por ello, su metodológica apertura a diálogos entre todos los modelos explicativos posibles ha tendido siempre a desnaturalizarlos criterios de verosimilitud que, en el decir de una teoría semiótica general de la cultura, implica redefinir permanentemente los significados y dinamizar la semiosis.

En efecto, la investigación científica podría entenderse desde estos lineamientos como un proyecto integrador de conocimientos subalternos. Esto mismo, al interior del Primer Programa Semiótico, implica apostar por la ampliación del derecho de *praxis* signica a quienes históricamente se les ha vedado. Por ello, en la medida en que estas epistemologías explicitan su vocación por la reconfiguración de la asimetría geográfica del poder en las condiciones de producción de conocimientos (signos), también reafirman su compromiso por validar pertinencias-Otras y reconocer solidariamente la capacidad epistémica del Otro nuestroamericano, negada fácticamente.

### Reflexiones finales

La principal consecuencia del planteo anterior es que, si el conocimiento se presenta como un proceso de interpretación y de simbolización, entonces toda producción de conocimiento termina vinculándose con lo estético. Contrariamente a una modernidad que ha concebido al arte como una instancia autónoma, desinteresada y no-determinada por conceptos, aquí deviene un espacio de producción creativa de conocimientos nuevos; un punto en la *episteme* (semiosis) en donde se dirime el principio de realidad y se disputa la significación (Mancuso, 2010). Por eso estas líneas teóricas pueden ser funcionales a la definición de vínculos entre el arte y la ciencia en cuanto su común propósito de desnaturalizar los significados y de postular derivas semióticas novedosas: ambas prácticas rompen supuestos, modifican expectativas y, a partir de allí, postulan sentidos de realidad no subordinados ni obedientes.

Por tal motivo, en la geopolítica actual las formas ético-políticas de liberación de Nuestra América están siendo, ante todo, artísticas: al mismo tiempo que apelan a la destrucción de las certezas, contribuyen a liberar las subjetividades de cualquier tipo de dominación y a incluirlas en la semiosis. Esto parece advertirse en la obra de Carlos Amoraes (Ciudad de México, 1970), quien ha hecho confluir dispositivos visuales y sonoros en *La vida en los pliegues* (2017) con el fin de discutir los límites perceptivos entre los signos gráficos y los fonéticos. Para ello, ha producido azarosamente una serie de grafos que luego ha recortado, clasificado y ordenado como unidades combinatorias. A partir de estos primeros modos de producción

sígnica, Amorales calca congruentemente instrumentos de viento, similares a una ocarina, en cerámica esmaltada, los que, al activar sonidos específicos según cada forma, le permiten establecer una correspondencia entre signos de distinta naturaleza perceptiva y, desde allí, constituir un nuevo sistema de relaciones entre lo visual y lo auditivo. Esto es completado luego con su proyección sobre noventa y dos partituras y, finalmente, con la producción de *La aldea maldita*, una narración visual que cuenta la historia trágica de una familia migrante. Con todos estos signos, termina por completar una instalación compleja que articula lo visual y lo auditivo para problematizar el pasaje de lo abstracto a una nueva figuración y de lo azaroso hacia un nuevo método de percepción/notación sonora.

En este sentido, la obra se encabalga a una serie de propuestas contemporáneas de arte sonoro dispuestas a discutir, entre otros aspectos, el carácter abierto de los signos acústicos y, por ello, la condición no-natural de la escucha. Pero especialmente en esta obra, con la producción de un nuevo *corpus* de sonidos ordenado metódicamente y su proyección hacia un nuevo sistema al exterior de la música tonal occidental hegemónica, se genera un quiebre perceptivo en la recepción que termina por poner en evidencia la idea de una sonoridad histórica, construida —y, por ello también, situada desde donde partir para reconstruir líneas semióticas nuevas.

Estos espacios de producción sígnica (epistémica) están siendo habitados hoy por artistas que buscan decolonizar la matriz del poder inscripta no solo en la regulación de la sonoridad, sino además en la regulación del «territorio» (Massariol, 2016), en el sentido común de «violencia» (Massariol & Di Lorenzo, 2018), en la limitación cultural del «género» y la «sexualidad» (Massariol, 2019) en la ordenación interesada de la «historia oficial» (Massariol & Niño Amieva, 2021) o en las posibilidades materiales del derecho de producción artística (Massariol, 2021). Por eso, la ordenación de un programa artístico nuestroamericano de decolonización semiótica, como proyecto sígnico (epistémico) subalterno de configuración de una semiosis decolonizada, deviene urgente en la modernidad/colonialidad global actual en cuanto, con ello, se favorece a la creación de una interacción más recíproca y, sobre todo, más justa de los significados, de los conocimientos y de los sujetos.

## Referencias

Acosta, Y. (2012). *Reflexiones desde «Nuestra América»*. *Estudios latinoamericanos de historia de las ideas y filosofía de la práctica*. Montevideo, Uruguay: Nordan-Comunidad.

Bonilla, A. B. (2017). La filosofía en el cambio de época: desafíos y propuestas. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, (51), 39-48.

Borgdoff, H. (2012). *The Conflict of the Faculties. Perspectives on Artistic Research and Academia*. Amsterdam, Países Bajos: Leiden University Press.

Castro Gómez, S. (1996). *Crítica de la razón latinoamericana*. Barcelona, España: Puvill Libros.

Castro Gómez, S. y Grosfoguel, R. (2007). *El giro decolonial. Reflexiones para una diversidad epistémica más allá del capitalismo global*. Bogotá, Colombia: Siglo del Hombre Editores.

Dussel, E. (1977). *Filosofía de la liberación*. Bogotá, Colombia: Nueva América.

Eisner, E. (2003). On the Differences between Scientific and Artistic Approaches to Qualitative Research. *Arts Research*, 29(57), 5-11.

Fornet-Betancourt, R. (2003). *Interculturalidad y filosofía en América Latina*. Aquisgrán, Alemania: Wissenschaftsverlag Mainz in Aachen.

Fornet-Betancourt, R. (2017). *Elementos para una crítica intercultural de la ciencia hegemónica*. Aquisgrán, Alemania: Wissenschaftsverlag Mainz.

Frayling, C. (1993). *Research in art and design*. Londres, Reino Unido: Royal College of Art.

García, S. y Belén, P. (2011). Perspectivas ontológicas, epistemológicas y metodológicas de la investigación artística. *Paradigmas*, (3), 89-107.

Mancuso, H. (2005). *Palabra viva, teoría verbal y discursiva de Michail M. Bachtin*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Mancuso, H. (2010). *De lo decible. Entre semiótica y filosofía: Peirce, Gramsci, Wittgenstein*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Sb.

Massariol, D. (2016). Operaciones enunciativas de subjetivación en el discurso de la cartografía artística actual como estrategia de dialogicidad y contra-conducta. *Adversus*, (13), 141-165.

Massariol, D. (2019). Desarticulación signica de «género» y dialogicidad con el sistema heteronormativo en las prácticas artísticas *muxe* de Lukas Avendaño (2014-2018). *AURA Revista de Historia y Teoría del Arte* (10), 82-92.

Massariol, D. (7 de mayo de 2021). *Poética del fragmento en el arte argentino contemporáneo y su vinculación metodológica con las prácticas científico-investigativas*. Ponencia presentada en las 21.ª Jornadas del Instituto de Historia del Arte Argentino y Latinoamericano, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Massariol, D. y otros. (3 de marzo de 2017). *Lineamientos metodológicos de la Semiótica del Arte*. Mesa colectiva (Epistemología en Ciencias del Arte) en la 1.ª Jornada de Investigación del Instituto de Artes del Espectáculo. Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Massariol, D. y Di Lorenzo, I. (21 de junio de 2018). *Fragmentación de la nominación asimétrica de «violencia estructural» latinoamericana en los textos visuales de Graciela Sacco (1993-2001)*. Ponencia presentada en las 6.ª Jornadas Internacionales y 9.ª Nacionales de Historia, Arte y Política. Facultad de Arte de la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Tandil, Argentina.

Massariol, D. y Niño Amieva, A. (14 de abril de 2021). *Aspectos teórico-metodológicos en el diálogo entre artistas e investigadores*. Ponencia presentada en las 14.ª Jornadas Estudios e Investigaciones. Instituto de Teoría e Historia del Arte Julio E. Payró, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina.

Mignolo, W. (2001). *Capitalismo y geopolítica del conocimiento*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Del Signo.

Mignolo, W. (2010). *Desobediencia epistémica. Retórica de la modernidad, lógica de la colonialidad y gramática de la des-colonialidad*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Del Signo.

Nevanlina, T. (2004). Is Artistic Research a Meaningful Concept? *L&B*, (18), 80-83.

Pakes, A. (2003). Original Embodied Knowledge. The Epistemology of the New in Dance Practice as Research. *Research in Dance Education*, 4 (2), 127-49.

Parviannen, J. (2002). Bodily Knowledge. Epistemological Reflections on Dance. *Dance Research Journal*, 34 (1), 11-22.

Peirce, C.S. [1931-1958]. *The Collected Papers of Charles Sanders Peirce*. Vols. 1-8 [Weiss, P., Hartshorne, C. y Burks, A. W. (Eds.)]. Cambridge, Reino Unido: Harvard University Press.

Peirce, C.S. [1992]. *The Essential Peirce: Selected Philosophical Writings*. Vols. 1-2 [Houser, N. y Kloesel, C. (Eds.)]. Bloomington-Indianapolis, Estados Unidos: Indiana University Press.

Quijano, A. (1988). *Modernidad, identidad y utopía en América Latina*. Lima, Perú: Sociedad y Política.

Sadr Haghghian, N.(2010). Deshacer lo investigado. En N. Sadr Haghghian y otros, *En torno a la investigación artística. Pensar y enseñar arte: entre la práctica y la especulación teórica* (pp. 29-44). Barcelona, España: MACBA.

Salazar Bondy, A.(1968).*¿Existe una filosofía de nuestra América?*Ciudad de México,México: Siglo Veintiuno.

Sullivan, G. (2005). *Art Practice as Research. Inquiry into the visual arts*. Londres, Reino Unido: Sage.

Vicente, S. (2006). Arte y parte: la controvertida cuestión de la investigación artística. En R. Gotthelf (Dir.), *La investigación desde sus protagonistas: senderos y estrategias* (pp. 191-206). Mendoza, Argentina: EDIUNC.